



D-na Reg.cooprdonator, Nr.9433/10.12.2024
D-l inginer șef,
D-na Bivolaru,
Prelucrare colegi.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ		
INTRARE	Nr.	50365
IEȘIRE		
Ziua	10.	Luna 12 Anul 2024

Direcția de Publicitate Imobiliară

Nr. 14/09 /XI/09.12.2024

DECIZIA NR. 14/09.12.2024

privind minuta nr. 50365/8924 din 9 decembrie 2024, încheiată ca urmare a ședinței reprezentanților Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și ai Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România în vederea unificării procedurilor de lucru

În temeiul art. 22 alin. (12) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
În considerarea dispozițiilor art. 22 alin. (13) din același act normativ,

Directorul Direcției de Publicitate Imobiliară emite prezenta

DECIZIE

Art. 1. Se comunică oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară minuta nr. 50365/8924 din 9 decembrie 2024, anexată prezentei, în vederea punerii în aplicare a soluțiilor consemnate în conținutul acesteia.

Art. 2. Pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii sunt responsabili Șeful Serviciului Publicitate Imobiliară și personalul Serviciului Publicitate Imobiliară, precum și Șeful Serviciului Cadastru și personalul Serviciului Cadastru din cadrul oficiilor teritoriale.

Cezara Irina SIMIREA
Director Direcția de Publicitate Imobiliară

Nr. 50365 /09.12.2024

Nr. 8924/09.12.2024

MINUTA

ședinței reprezentanților Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România și ai Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară din data de 09.12.2024

În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data menționată mai sus a avut loc la sediul UNNPR o ședință de lucru având ca obiect dezbaterrea unor situații juridice care privesc relația profesională a notarilor publici cu oficiile teritoriale aflate în subordinea ANCPI.

Situațiile juridice sau alte aspecte referitoare la colaborarea profesională interinstituțională, aflate pe rolul Comisiei, au fost analizate în ordinea cronologică a numerelor de înregistrare acordate de UNNPR, care asigură și secretariatul Comisiei, începând cu cea mai veche dintre sesizări.

Din cuprinsul sesizărilor reproduse în continuare au fost anonimizate sau eliminate, după caz, datele cu caracter personal sau alte date care permit identificarea părților din actele juridice la care s-a făcut referire.

1. Doamna notar public **MUNTEANU SIMONA DANIELA** din cadrul Camerei Notarilor Publici Galați solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

Printr-un **contract întreținere** s-a transmis dreptul de proprietate asupra unui imobil, iar transmitătorii, în mod expres în cuprinsul actului, au **renunțat la înscrierea ipotecii legale prevăzute de art. 2386 alin. (4)** din Codul civil, așa cum este permis și de art. 37 din Legea 7/1996, modificată.

Totuși, înscrierea a fost efectuată cu menținerea acestei ipotecii, din punctul de vedere al notarului public, în mod eronat (de către birourile de carte funciara Adjud și Panciu, biroul de carte funciara Ploiești soluționând conform cererii biroului notarial).

Se solicită formularea unei opinii cu privire la situația juridică prezentată. Se atașează în copie înscrisurile justificative.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Art. 37 alin. (6) din Legea nr. 7/1996 prevede, cu caracter de principiu, posibilitatea renunțării exprese a părților la înscrierea dreptului de ipotecă legală: „În toate cazurile când prin lege se acordă un privilegiu imobiliar sau o ipotecă legală

pentru garantarea vreunui drept sau creanțe, acestea se vor înscrie din oficiu în cartea funciară, **cu excepția situației în care părțile renunță în mod expres la acest beneficiu**; înscrierea privilegiului sau a ipotecii legale se face, de regulă, în temeiul înscrisului din care rezultă creanța privilegiată sau care conferă dreptul de a lua o inscripție ipotecară.”

Potrivit art. 2.386 din Codul civil, *În afara altor cazuri prevăzute de lege, beneficiază de ipotecă legală: (...) 4. cel care a înstrăinat un imobil în schimbul întreținerii, asupra imobilului înstrăinat, pentru plata rentei în bani corespunzătoare întreținerii neexecutate; **dreptul de proprietate al debitorului întreținerii nu se va înscrie în cartea funciară decât odată cu această ipotecă**, dispozițiile art. 2.249 aplicându-se în mod corespunzător¹.*

Astfel, în cazul prevăzut la art. 2386 pct. 4 din Codul civil, dreptul de proprietate al debitorului întreținerii se va înscrie în cartea funciară condiționat de înscrierea ipotecii legale în favoarea creditorului, nefiind incidente prevederile art. 37 alin. (6) din Legea nr. 7/1996.

Prin urmare, creditorul întreținerii nu poate renunța la beneficiul înscrierii ipotecii legale în favoarea sa. Pe cale de consecință, în temeiul contractului de întreținere autentificat sub nr. 2646/16.09.2024 s-a procedat în mod corect la înscrierea dreptului de ipotecă legală prevăzut la art. 2386 pct. 4 din Codul civil de către BCPI Adjud și BCPI Panciu.

2. Doamna notar public **SIANA LARISA ALEXANDRESCU** din cadrul Camerei Notarilor Publici București solicită formularea unui punct de vedere cu privire la radierea notării **Antecontractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6194/29.11.1993**, de Notariatul de Stat al Sectorului Agricol Ilfov, cerere respinsă de BCPI Buftea prin Încheierea nr. 245777 din 17.09.2024, soluționată de registrator (...).

În speță, în antecontractul mai sus menționat, MI a promis spre vânzare lui BM un teren în suprafață de 2500 mp situat în Comuna Gruiu, Jud. Ilfov, tarla 157, parcela 660, la **prețul de (...) lei vechi, care s-a încasat la data semnării antecontractului**. Termenul de semnare al vânzării a fost stabilit de părți la data la care promitentul vânzător urma să obțină titlul proprietate pentru terenul ce făcea obiectul promisiunii.

Ulterior în data de 28.12.1994 Comisia Județeană a SAI a eliberat pe numele promitentului MI, Titlul de proprietate cu nr. 14828. **În data de 05.12.1996, MI decedează**, fără ca între timp să se fi perfectat vânzarea cu promitentă BM.

În data de 13.10.2004 se eliberează pentru defunctul MI, **Certificatul de moștenitor suplimentar nr. 290 de BNP (...) și se include în masa succesorală și terenul promis de defunct în anul 1993 lui BM**, cu mențiunea că este grevat de promisiune în favoarea acesteia.

Ulterior eliberării CM-ului suplimentar, moștenitorii defunctului MI au întabulat în cartea funciară cu nr. 846, având număr cadastral 1513, terenul promis în data de

¹ Art. 2.249. - (1) Pentru garantarea obligației de plată a rentei constituite cu titlu oneros, prevederile art. 1723 se aplică în mod corespunzător. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), în vederea înscrierii ipotecii legale nu este necesară declararea valorii creanței garantate.

29.11.1993, iar **Judecătoria Buftea a preluat din Registrul de transcripțiuni și inscripțiuni imobiliare, ca sarcină, antecontractul mai sus menționat.**

În vederea radierii promisiunii, moștenitorii defunctului MI obțin **o încheiere de certificare având nr. 4984/09.11.2004**, emisă de B.N.P. (...), prin care se atestă că, deși somată printr-un executor judecătoresc, **BM nu s-a prezentat la notarul public în vederea încheierii contractului de vânzare.**

În data de 24.11.2004, **moștenitorii defunctului MI vând terenul în cauză soților V cu Contractul de vânzare cumpărare nr. 2721/24.11.2004**, act înscris în cartea funciară cu încheierea nr. 27198/21.12.2004 emisă de Judecătoria Buftea, biroul de cartea funciară, fără a se fi menționat vreo sarcină pe încheiere de intabulare.

În cursul anului 2024 soții V fac demersuri să vândă terenul și, în acest scop, solicită BCPI Buftea un **extras informativ în data de 20.05.2024 și constată că în partea a III-a a CF 846 (CF nou 56186 Gruiu), figura înscrisă promisiunea de vânzare în favoarea lui BM**, scop în care s-au adresat biroului notarial în vederea radierii promisiunii din anul 1993. În data de 10.06.2024, biroului notarial a solicitat BCPI Buftea **radierea promisiunii, scop în care a anexat copia legalizată după Încheierea de certificare fapte nr. 4984/2004** și a primit referat de completare prin care se solicitau „documentele în condițiile art. 906, alin (2) și (3) din Codul civil”, fără altă specificație.

Prin adresa 633/23.08.2024, a trimis la BCPI Buftea copii legalizate după: antecontractul din anul 1993, titlul de proprietate emis pe numele lui MI și încheierea de certificare fapte - cu mențiunea că termenul de semnare a antecontractului s-a împlinit la data emiterii titlului de proprietate, respectiv 28.12.1994, dată de la care curge termenul de 6 luni cerut de art. 906, alin. (2), la împlinirea căruia promisiunea se putea radia, dacă cel îndreptățit nu a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract, în acest interval de timp.

BCPI Buftea nu a făcut nici aplicarea art. 52, din alin. (3) din Legea nr. 7/1996 conform căroră sarcinile stinse prin împlinirea termenului sau din orice altă cauză nu vor mai fi înscrise în cartea funciară, iar dacă s-au înscris vor fi radiate la cererea proprietarilor imobilului, a oricărei persoane interesate sau din oficiu.

În data de 17.09.2024, BCPI Buftea a respins cererea de radiere a sarcinii prin Încheierea nr. 24577, pe motiv că nu s-au prezentat documentele în condițiile art. 906, alin. (2) și (3) din Codul civil, fără a se specifica ce înscrisuri sunt necesare.

Notarul public consideră neîntemeiată Încheierea de respingere nr. 24577/17.09.2024, dată cu nesocotirea actelor de proprietate, a derulării evenimentelor și fără a se ține seama de reglementările legale (art. 24, alin. (4) din Legea 7/1996, art. 80 din Legea nr. 71/2011, art. 906 din Codul civil și art. 52, alin (3) din Legea nr. 7/1996) și de spețele asemănătoare care au fost tratate în minutele din 03.08.2015, 04.04.2016 și 10.03.2024, care trebuiau puse în aplicare conform art. 22, alin. (12) și (13) din Legea nr. 7/1996, având caracter obligatoriu pentru angajații ANCPI.

Se solicită formularea unei opinii și se anexează la sesizare actele la care s-a făcut referire.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

*Potrivit art. 24 alin. (4) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 (4) Drepturile reale imobiliare și promisiunea de a încheia un contract având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului sau un alt drept în legătură cu acesta, înscrise în baza unor acte juridice în care părțile au stipulat rezilierea sau rezoluțiunea în baza unor pacte comisorii, se radiază în baza unei: **a) declarații în formă autentică a părților; b) încheieri de certificare fapte, prin care notarul public constată îndeplinirea pactului comisoriu, la solicitarea părții interesate; c) hotărâri judecătorești.***

Din analiza antecontractului rezultă că părțile nu au solicitat inserarea în cuprinsul promisiunii bilaterale a unui pact comisoriu, care să poată fi invocat în ipoteza nerespectării obligațiilor asumate, situație în care art. 24 alin. (4) din Legea nr. 7/1996 ar fi permis radierea din cartea funciară a promisiunii bilaterale în baza unei încheieri de certificare fapte, emise de un notar public prin care se constată îndeplinirea pactului comisoriu.

Din analiza încheierii de certificare fapte emisă în speță rezultă că aceasta nu se circumscrie prevederilor art. art. 24 alin. (4) din Legea nr. 7/1996.

Astfel, radierea antecontractului din cartea funciară se efectuează cu respectarea normelor procedurale prevăzute de art. 186 alin. (4) teza II din Regulamentul de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 600/2023, cu modificările și completările ulterioare: „(...) *Radierea notării antecontractului se va efectua la cerere, în baza următoarelor înscrisuri: a) acordul părților exprimat în formă autentică; b) hotărâre judecătorească definitivă.*”

3. Doamna notar public **IRINA DANILESCU** din cadrul Camerei Notarilor Publici București solicită sprijinul pentru soluționarea următoarelor lucrări cu termenul de soluționare depășit:

- lucrările cu nr. 494743 cu termen 20.12.2023 și nr. 369680 cu termen 10.09.2024 înregistrate la OCPI Ilfov.

- lucrările cu nr. 50594 cu termen 09.07.2024, nr. 53963 cu termen 30.07.2024, nr. 53964 cu termen 30.07.2024, nr. 53965 cu termen 30.07.2024, nr. 50044 cu termen 11.07.2024, nr. 50043 cu termen 11.07.2024, nr. 63394 cu termen 20.08.2024, nr. 63395 cu termen 20.08.2024, nr. 63396 cu termen 20.08.2024, nr. 63397 cu termen 20.08.2024, nr. 63398 cu termen 20.08.2024, nr. 63399 cu termen 20.08.2024, nr. 63400 cu termen 20.08.2024, nr. 63401 cu termen 20.08.2024, nr. 63402 cu termen 20.08.2024, nr. 63403 cu termen 20.08.2024, nr. 78703 cu termen 26.09.2024, nr. 78702 cu termen 26.09.2024, nr. 76621 cu termen 26.09.2024 și nr. 76634 cu termen 26.09.2024, înregistrate la OCPI Teleorman BCPI Alexandria.

În urma verificărilor efectuate de ANCPI, Comisia reține următoarele:
Cererile înregistrate la OCPI Ilfov și OCPI Teleorman au fost soluționate.

4. Domnul notar public **GHÎTESCU RĂZVAN CONSTANTIN** din cadrul Camerei Notarilor Publici Alba Iulia solicită să se reanalizeze punctul 1 al Minutei ședinței reprezentanților UNNPR și ai ANCPI din data de 26.11.2018, minută în baza căreia a fost emisă Decizia nr. 10/26.11.2018 a Directorului Direcției de Publicitate Imobiliară din cadrul ANCPI, din următoarele motive:

- prevederile minutei impun ca, în situația vânzării unui **teren în a cărui carte funciară se menționează că este situat în extravilan iar categoria de folosință a acestuia este arabil**, chiar dacă există dovezi care să indice faptul că imobilul este situat **în realitate în intravilan** (certIFICATE de urbanism, adevărinițe emise de serviciul de urbanism etc.), **anterior vânzării, să se procedeze la actualizarea datelor referitoare la categoria de folosință/ destinația terenului în cartea funciară**, actualizare care se realizează conform art. 102 din Ordinul nr. 600/2023 (art. 111 din Ordinul nr. 700/2014, în vigoare la data întocmirii minutei);

- art. 111 din Ordinul nr. 700/2014 (actualul art. 102 din Ordinul nr. 600/2023), text la care se face referire în minută, privește modalitatea de actualizare a datelor referitoare la categoria de folosință/ destinația terenului în cartea funciară dar **nu condiționează vânzarea imobilelor de efectuarea unei asemenea actualizări**. Personal, nu a identificat în cuprinsul Legii nr. 7/1996, cu modificările și completările ulterioare, vreo prevedere care să impună proprietarului obligația actualizării datelor imobilului în cartea funciară;

- analizând prevederile minutei, se poate deduce că motivul pentru care se solicită actualizarea datelor imobilelor aflate în situația menționată anterior, conform art. 102 din Ordinul nr. 600/2023, este respectarea prevederilor Legii nr. 17/2014, doar că nici în cuprinsul acestui act normativ **nu există vreo prevedere care să impună proprietarului actualizarea datelor imobilului în cartea funciară anterior vânzării acestuia;**

- având în vedere că **niciun text de lege nu impune actualizarea datelor imobilului în cartea funciară anterior vânzării**, în situația în care părțile insistă să încheie contractul de vânzare prezentând **dovada că imobilul este situat în fapt în intravilan** (certificat de urbanism, adevărinițe emise de autoritatea competentă etc.) și nu în extravilan (cum apare în cartea funciară), notarul public ar trebui să emită o încheiere de respingere pe care însă nu o poate motiva în drept (minuta neprecizând textul de lege care impune actualizarea datelor de carte funciară ale imobilului anterior vânzării);

- motivul pentru care solicită reanalizarea acestei spețe este faptul că, **în practică, se confruntă cu situații în care actualizarea datelor referitoare la categoria de folosință/ destinația unor imobile în cartea funciară conform art. 102 din Ordinul nr. 600/2023 este uneori aproape imposibilă, mai ales în cazul imobilelor cu destinația de cale de acces aflate în coproprietatea unui număr mare de persoane**, imobile intabulate în cartea funciară dar neînregistrate în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, întrucât, în majoritatea cazurilor, cu ocazia întocmirii documentației cadastrale, suprafața rezultată din măsurători a imobilelor este diferită de cea din acte, fiind astfel necesar

acordul tuturor proprietarilor pentru modificarea suprafeței imobilului, acord dificil de obținut în condițiile în care unii coproprietari sunt plecați din țară, alții decedați etc.

S-a ajuns astfel la situații de compromis de genul încheierii unui contract de vânzare pentru bunul principal și, în paralel, a unui contract de donație pentru cota corespunzătoare din calea de acces privată care asigură accesul bunului principal la drumul public, fapt ce poate aduce atingere circuitului civil în general (asemenea donații fiind nule pentru lipsa lui *animus donandi*).

Având în vedere cele de mai sus, consideră că **vânzarea imobilelor care, conform mențiunilor din cartea funciară figurează ca fiind situate în extravilan, pentru care însă se prezintă dovezi care să indice faptul că acestea sunt situate în realitate în intravilan** (prevederile Legii nr. 17/2014 nefiindu-le deci aplicabile), **nu ar trebui condiționată de actualizarea datelor acestora conform art. 102 din Ordinul nr. 600/2023**, actualizare care, chiar și în situațiile în care se poate realiza, presupune costuri suplimentate pentru părți, costuri care nu sunt impuse nici în mod expres și nici în mod tacit de vreo prevedere legală în vigoare.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Ne menținem punctul de vedere cu privire la cele menționate la pct. 1 din Minuta nr. 32033/8660/26.11.2018, cu precizarea că trimiterea la art. 111 din Regulamentul aprobat prin ODG nr. 700/2014 se va considera făcută la art. 102 din Regulamentul aprobat prin ODG nr. 600/2023:

„În conformitate cu prevederile art. 111 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și cartea funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al ANCPPI nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare, documentația cadastrală de actualizare a destinației imobilului se depune pe flux integrat.

Prin excepție, în cazul imobilului care a fost înregistrat în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, actualizarea destinației pentru întregul imobil se poate realiza fără documentație cadastrală în baza actului administrativ specific emis în condiții legale.

*Față de dispozițiile mai sus arătate, în speța supusă atenției, având în vedere faptul că imobilul pentru care a fost atribuit numărul cadastral (...) **nu este înscris în sistemul informatic integrat de cadastru și carte funciară cu geometrie**, se va întocmi documentație cadastrală de actualizare a destinației – care se înregistrează sub cod 2.6.2.*

Concomitent cu depunerea documentației cadastrale de actualizare a destinației se va solicita și intabularea dreptului de proprietate în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 2486/16.07.2018 (...).

*Actualizarea destinației din extravilan în intravilan în temeiul documentației întocmite de către inspectorul de cadastru din cadrul oficiului teritorial este posibilă, în temeiul unei cereri înregistrate pe flux integrat, doar în situația **imobilelor înregistrate în sistemul integrat de cadastru și carte funciară**, în temeiul unei*

documentații cadastrale realizate potrivit prevederilor Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 700/2014 cu modificările și completările ulterioare.”

Concluziile reținute se aplică și în situațiile documentațiilor cadastrale de înregistrare în planul cadastral a imobilelor care au atribuite numere topografice – grupa de servicii 2.8.

5. În ședința din data de 25 noiembrie 2024, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, a soluționat sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în ceea ce privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (7) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare și art. 693 alin. (1) din Codul civil, precum și a dispozițiilor art. 29 și 30 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 9 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia nr. 102/2024, ÎCCJ (Complet DCD) a admis sesizările conexe formulate de Tribunalul Maramureș – Secția I civilă, în dosarul nr. 10852/182/2022, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept și a dispus următoarele:

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (7) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare și art. 693 alin. (1) din Codul civil, precum și a dispozițiilor art. 29 și 30 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 9 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **constituirea prin contract, încheiat în formă autentică, a dreptului de suprafață este compatibilă cu interdicția de înstrăinare prevăzută de art. 28 alin. (7) din Legea nr. 1/2000, sub rezerva ca întinderea și exercitarea dreptului de suprafață să nu contravină regimului legal silvic sau, după caz, agricol și statutelor formelor asociative.***

În cadrul procedurii de înscriere în cartea funciară, registratorul nu poate respinge înscrierea dreptului de suprafață, constituit prin contract încheiat în formă autentică, invocând interdicția legală de înstrăinare, drept motiv de nulitate absolută subsumat sintagmei «neîndeplinirea unor condiții speciale prevăzute de reglementările în vigoare»”.

În urma analizei Deciziei ÎCCJ (Complet DCD) nr. 102/2024, Comisia reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă *„Dezlegarea dată problemelor de drept este **obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar pentru instanța care a solicitat dezlegarea, de la data pronunțării deciziei.**”*

Din verificările efectuate a rezultat că decizia susmenționată **nu a fost încă publicată în Monitorul Oficial.**

Conform art. 22 alin. (13) din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară republicată, cu modificările și completările ulterioare soluțiile consemnate în minutele de ședință, sunt obligatorii pentru notarii publici și personalul de specialitate din oficiile teritoriale, de la data comunicării lor, cu privire la modul de soluționare a situației juridice analizate și sunt urmate concomitent de emiterea deciziilor prevăzute la alin. (12).

Prezenta minută de ședință se comunică notarilor publici, Camerelor Notarilor Publici și oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ	UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA
Mircea POPA Director General Adjunct	Notar public Vasile VARGA Vicepreședinte
Cezara Irina SIMIREA Director Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Sorin MARINA, Membru al Biroul Executiv
Alina IANCU Șef serviciu - Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Laura BADIU Președintele CNP București
Mihai LICĂ Șef serviciu - Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Victor ILIE, Președintele CNP Craiova
	Notar public Mihnea ANGHENI CNP București
	Notar public Tiberiu TERZEA - MATEI CNP București
	Cătălin BĂDIN, Director general adjunct