



Direcția de Publicitate Imobiliară

Nr. 1747/XI/25.11.2025

DECIZIA NR. 12/25.11.2025

privind minuta nr. 49077/6706 din 24 noiembrie 2025, încheiată ca urmare a ședinței reprezentanților Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și ai Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România în vederea unificării procedurilor de lucru

În temeiul art. 22 alin. (12) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
În considerarea dispozițiilor art. 22 alin. (13) din același act normativ,

Directorul Direcției de Publicitate Imobiliară emite prezenta

DECIZIE

Art. 1. Se comunică oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară minuta nr. 49077/6706 din 24 noiembrie 2025, anexată prezentei, în vederea punerii în aplicare a soluțiilor consemnate în conținutul acesteia.

Art. 2. Pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii sunt responsabili Șeful Serviciului Publicitate Imobiliară și personalul Serviciului Publicitate Imobiliară, precum și Șeful Serviciului Cadastru și personalul Serviciului Cadastru din cadrul oficiilor teritoriale.

Cezara Irina SIMIREA
Director Direcția de Publicitate Imobiliară



Nr. 49077/24.11.2025

Nr. 6706/24.11.2025

MINUTA

ședinței reprezentanților Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România și ai Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară din data de 24.11.2025

În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data menționată mai sus a avut loc la sediul UNNPR o ședință de lucru având ca obiect dezbaterrea unor situații juridice care privesc relația profesională a notarilor publici cu oficiile teritoriale aflate în subordinea ANCPI.

Situațiile juridice sau alte aspecte referitoare la colaborarea profesională interinstituțională aflate pe rolul Comisiei au fost analizate în ordinea cronologică a numerelor de înregistrare acordate de UNNPR, care asigură și secretariatul Comisiei, începând cu cea mai veche dintre sesizări.

Din cuprinsul sesizărilor reproduse în continuare au fost anonimizate sau eliminate, după caz, datele cu caracter personal sau alte date care permit identificarea părților din actele juridice la care s-a făcut referire.

1. Doamna notar public **DIANA MANEA – VECHIU** din cadrul Camerei Constanța solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

În urma verificărilor în cadrul dosarelor succesoriale nr. 1 și 4 din 2025, aflate pe rolul biroului notarial (pentru defuncții BL și BF), s-au identificat numărul cadastral și **numărul de carte funciară ale terenului în suprafață totală de 347 mp, pe care este construit blocul C1 înscris în CF 106591-C1**, situat în loc. Techirghiol (...), jud. Constanța, respectiv numărul cadastral 106591 (nr. cadastral vechi 15124) și cartea funciară nr. 106591 (nr. CF vechi: 15597), așa cum rezultă din extrasul de carte funciară pentru informare nr. 50521/04.03.2025, eliberat de BCPI Constanța.

Din același extras de carte funciară se identifică la B5, **întabularea dreptului de proprietate asupra terenului, în favoarea celor doi defuncți**, de la data de 20.07.2010, în dosarul nr. 44403. În urma verificărilor, **nu s-au identificat numărul cadastral și numărul de carte funciară ale apartamentului defuncților**, apartament care se află în blocul C1, edificat pe terenul mai sus menționat.

Se eliberează **Certificatele de moștenitor nr. 14 și nr. 15 în data de 07.03.2025, iar în cuprinsul masei succesoriale se menționează dreptul de proprietate asupra apartamentului, precum și dreptul de proprietate asupra terenului aferent**, acesta din urmă fiind identificat cu numărul cadastral 106591 (nr.

cadastral vechi 15124) și cartea funciară nr. 106591 (nr. CF vechi: 15597) a UAT Techirghiol, așa cum rezultă din extrasul de carte funciară pentru informare nr. 50521/ 04.03.2025, eliberat de BCPI Constanța.

În data de 10.03.2024 se **înregistrează sub nr. 56367, cererea de înscriere a dreptului de proprietate asupra terenului aferent**, iar în cadrul acestui dosar se emite un **referat de completare prin care se solicită identificarea cărții funciare a unității individuale**.

Prin răspunsul la referatul de completare s-a precizat faptul că în urma verificărilor nu a fost identificată cartea funciară a apartamentului, ci doar a terenului aferent.

În data de 07.04.2025 se emite încheierea de **respingere** a cererii nr. 56367, în temeiul prevederilor art. 33 alin. 4, lit. d) din Ordinul nr. 600/2023. Același temei este invocat și pentru **respingerea** cererii de reexaminare nr. 92708/26.06.2025.

Precizează faptul că **moștenitorii și-au rezervat dreptul de a face toate diligențele necesare pentru cadastrarea și intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului**, iar în ceea ce privește intabularea dreptului de proprietate asupra terenului a fost în sarcina biroului instrumentator al actului.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că în mod greșit s-a respins cererea de intabulare a dreptului de proprietate asupra terenului, în condițiile în care **în 2010, s-a intabulat dreptul de proprietate asupra terenului în favoarea celor doi defuncți, fără să intabulat dreptul de proprietate asupra apartamentului acestora**.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 648 alin. (2) și art. 649 alin. (1) din Codul civil, apartamentul dintr-un condominiu reprezintă bunul principal prin raportare la cota-parte de teren aferentă acestuia, care constituie bun accesoriu. Acest raport de accesorialitate presupune că **nu se poate dispune în mod separat de cota-parte de teren, ci numai împreună cu unitatea individuală a cărei utilizare o satisface**.

În consecință, este firesc ca și operațiunile de publicitate imobiliară să se efectueze concomitent, atât cu privire la apartamentul - bun principal cât și la accesoriile sale, respectiv cota-parte de teren aferentă.

Faptul că în speță a fost deschisă cartea funciară nr. 106591 UAT Techirghiol a terenului pentru toți coproprietarii construcției condominiu C1 și că defuncții BL și BF nu au făcut la momentul respectiv demersurile necesare pentru deschiderea cărții funciare individuale a apartamentului, nu reprezintă un argument care să răstoarne principiile mai sus expuse.

Astfel, apreciem că moștenitorii trebuie să solicite printr-o persoană autorizată, în baza certificatelor de moștenitor emise de notarul public și a unei documentații cadastrale de primă înregistrare unitate individuală, **atât intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului dobândit prin succesiune, cât și a dreptului de proprietate asupra cotei-părți din terenul aferent acestuia**.

2. Doamna notar public **DIANA MANEA – VECHIU** din cadrul Camerei Constanța solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

Prin încheierea nr. 112550/ 28.05.2025, s-a **respins cererea de radiere a dreptului de concesiune întabulat prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 4417/08.12.2010**, emis de (...) în favoarea numiților ZCB și ZED, în temeiul prevederilor art. 885, coroborat cu art. 893 Cod Civil, asupra A.1 sub C.4 din cartea funciară nr. 102902 a UAT Eforie.

Consideră lipsită de temei soluția dată de registrator pentru următoarele motive:

- conform prevederilor art. 36 din Legea nr. 215/2001 republicată, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale și are atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;

- conform prevederilor art. 49 din Legea nr. 215/2001 republicată, hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică, iar cele individuale, de la data comunicării;

- conform prevederilor art. 139 din Codul administrativ, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, consiliul local adoptă hotărâri, cu majoritate absolută sau simplă, după caz, inclusiv hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului;

- conform prevederilor art. 327 din Codul administrativ, **încetarea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică poate avea loc în cazul în care interesul național sau local o impune, prin denunțarea unilaterală de către concedent, iar radierea din cartea funciară a dreptului de concesiune se efectuează în baza actului de denunțare unilaterală (respectiv Hotărârea Consiliului Local nr. 67/29.04.2021**, privind retragerea unor concesiuni și rezilierea unor contracte de concesiune, atașată la cererea introdusă de Oraș Eforie, în speța analizată).

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Din analiza cărții funciare nr. 102902 Eforie rezultă că asupra terenului în suprafață de 1469 mp care face obiectul contractelor de concesiune nr. 71 și 74 din 08.02.1999 este înscrisă construcția 102902-C1, în suprafață de 410 mp, pentru care s-a deschis o carte funciară proprie și care a făcut obiectul a două înstrăinări succesive, împreună cu dreptul de concesiune constituit asupra terenului, anterior emiterii HCL 67/2021 privind retragerea unor concesiuni și rezilierea unor contracte de concesiune.

În speța, retragerea concesiunii prin HCL 67/2021 privind retragerea unor concesiuni și rezilierea unor contracte de concesiune s-a dispus pentru nerespectarea de către concesionar a obligațiilor contractuale, respectiv pentru nefinalizarea locuinței (caz prevăzut de art. 327 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ („*Încetarea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică poate avea loc în următoarele situații: (...) d) în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către*

concesionar, prin reziliere de catre concedent, cu plata unei despagubiri in sarcina concesionarului")

Conform art. 327 alin. (8), radierea din cartea funciară a dreptului de concesiune în situația prevăzută la alin. (1) lit. c) se efectuează în baza actului de denunțare unilaterală sau în baza hotărârii judecătorești definitive, **în situația prevăzută la alin. (1) lit. d) și e), în baza declarației unilaterale de reziliere a concedentului sau concesionarului**, iar în situația prevăzută la alin. (1) lit. b) și f), în baza declarației unilaterale de renunțare la concesiune a concesionarului.

Cu toate acestea, chiar din cuprinsul HCL rezultă că pe acest teren era înscrisă la data emiterii hotărârii o construcție. De asemenea, conform înscrisurilor din CF 102902-C1 Eforie, în baza contractelor de concesiune menționate în cuprinsul HCL a fost edificată o construcție, pentru care s-a primit proces - verbal de recepție în anul 2004 și care a fost înstrăinată de 2 ori până la data emiterii hotărârii de reziliere a concesiunii.

Prin urmare clauzele HCL sunt contradictorii și sunt infirmate de înscrisurile de carte funciară, astfel că sunt necesare clarificări suplimentare, în lipsa cărora cererea de radiere nu putea fi admisă.

Prin Încheierea nr. 140854/12.06.2025 s-a respins cererea de reexaminare a încheierii nr. 112550/19.05.2025 ca neîntemeiată, emisă ca urmare a cererii de radiere a dreptului de concesiune înscris prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 4417/08.12.2010 în favoarea numiților ZCB și ZED.

Controlul de legalitate al încheierilor de respingere a cererilor de reexaminare se realizează prin intermediul instanței judecătorești legal sesizate în condițiile art. 31 alin. (3) și următoarele din Legea nr. 7/1996.

3. Doamna notar public **DIANA MANEA – VECHIU** din cadrul Camerei Constanța solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

În urma încheierii unui **act de partaj**, se înregistrează sub nr. 18638/30.04.2025, **cererea de intabulare a dreptului de proprietate asupra construcției C1**, având număr cadastral 30382-C1, edificată pe un teren în suprafață de 318 mp situat în mun. Câmpina (...), jud. Prahova.

Prin **referatul de completare se solicită, pentru întabularea dreptului de concesiune, prezentarea** în format digital cu semnătură electronică validă, a **contractului de concesiune nr. 3209/2014**, plata unui tarif în sumă de 120 lei și o cerere întocmită în acest sens.

Prin răspunsul formulat, a precizat faptul că dovada achitării tarifului corespunzător va fi eliberată electronic din programul e-Terra, iar în conformitate cu prevederile art. 41 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, *Dreptul de concesiune asupra terenului se transmite în caz de succesiune sau de înstrăinare a construcției pentru a cărei realizare acesta a fost constituit. În aceleași condiții se transmite și autorizația de construire, iar dreptul de concesiune asupra terenului se înscrie în cartea funciară în temeiul actului juridic prin care a fost transmis dreptul de proprietate asupra construcției conform art. 40 alin. (1) și prezentului articol, chiar și în situațiile în care nu a fost emis un act administrativ cu acest obiect, iar în actul juridic de transfer al dreptului de proprietate nu s-a stipulat în mod expres transmiterea concesiunii.*

A achitat tariful aferent de 120 lei și a completat cererea inițială cu întabularea dreptului de concesiune.

Prin Încheierea nr. 18638/27.05.2025 se intabulează dreptul de proprietate asupra **construcției**.

Observând că **dreptul de concesiune nu este intabulat**, deși tariful de 120 lei apare menționat în încheierea nr. 18638/27.05.2025, s-a formulat o cerere de **îndreptare eroare materială**, care este **respinsă** prin încheierea nr. 24689/05.06.2025, *întrucât contractul de concesiune solicitat prin referatul de completare nu a fost depus la dosarul inițial asupra A.1 sub C.7 din cartea funciară 30382 UAT Câmpina.*

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Verificarea cuprinsului cărții funciare nr. 30382 UAT Câmpina a relevat faptul că dreptul de concesiune a cărui intabulare se solicită în baza actului de partaj autentificat sub nr. 282/2025 de doamna notar public **nu a fost niciodată înscris în această carte funciară.**

Astfel, pentru a putea da relevanță dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **era necesară solicitarea întabulării concesiunii, în baza actului constitutiv al acesteia, fie anterior fie concomitent cu solicitarea întabulării dreptului de proprietate asupra construcției.**

Întrucât dreptul de proprietate asupra construcției nu se poate înscrie în cartea funciară dacă proprietarul acesteia nu dovedește un drept real asupra terenului (în speță, dreptul de concesiune), **admiterea de către BCPI Câmpina a cererii nr. 18638/27.05.2025 este eronată.**

În mod corect s-a solicitat notarului public să prezinte un act justificativ al dreptului de concesiune, în conformitate cu dispozițiile art. 28¹ din Legea nr. 7/1996, potrivit căruia cererea trebuie să fie însoțită de înscrisul prin care se constată actul sau faptul juridic a cărui înscriere se cere, respectiv contractul prin care proprietarul terenului să constituie un drept de concesiune pe durata existenței construcției.

4. Doamna notar public **IONESCU DIANA CRISTINA** din cadrul Camerei Ploiești solicită formularea unui punct de vedere cu privire la **modul de înscriere în cartea funciară a obligației de întreținere în favoarea unui terț**, constituit de către proprietarul înstrăinător, în baza art. 2254 alin. (1) din Codul civil: *„Prin contractul de întreținere o parte se obligă să efectueze în folosul celeilalte părți sau al unui anumit terț prestațiile necesare întreținerii și îngrijirii pentru o anumită durată.”*

În data de 22.05.2025, ca urmare a autentificării actului nr. 140/21.05.2025 de către notar public (...), **DS transmite lui DID proprietatea sa, în schimbul întreținerii sale și a soției sale DM.**

În cadrul dosarului nr. 77676 /22.05.2025 înregistrat la OCPI Prahova BCPI Ploiești, s-a solicitat întabularea dreptului de proprietate al lui DID, ipoteca legală pentru întreținerea în favoarea lui DS și **notarea obligației de întreținere pentru soția sa DM.** În referatul OCPI se menționează că notarea obligației de întreținere nu îndeplinește condițiile art. 902 din Codul civil.

A insistat în a fi notată aceasta obligație, ea reprezentând un raport juridic izvorât dintr-un contract, care se încadrează la art. 903 alin. 3), dar a fost respinsă.

Menționează că soluțiile au fost diferite la alte acte similare: ex.: în CF nr. 152680 s-a întabulat ipoteca legală pentru întreținere, iar în CF nr. 23905 s-a respins întabularea/ notarea obligației de întreținere.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Notarea în cartea funciară se poate dispune doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, conform art. 902 și 903 din Codul civil, care nu menționează obligația de întreținere ca tip de notare.

Din analiza extrasului de carte funciară pentru autentificare nr. 75329/19.05.2025 rezultă că imobilul care a făcut obiectul contractului de întreținere menționat mai sus, format din teren și două construcții este întabulat în favoarea numitului DS ca bun propriu.

Caracterul de bun propriu al imobilului transmis în schimbul întreținerii rezultă și din modul de dobândire al acestuia, descris în Contractului de întreținere autentificat sub nr. 140/21.05.2025, acesta fiind dobândit de către DS în parte prin moștenire și în parte prin partaj.

Astfel cum s-a concluzionat într-o speță similară analizată în ședința din data de 24.04.2023, consemnată la pct. 4 al minutei, **„nu se poate dispune notarea obligației de întreținere, ci întabularea dreptului de ipotecă.”**

5. Doamna notar public **SILVANA-BRÎNDUȘA TROFIN** din cadrul Camerei București solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

Biroul notarial a solicitat BCPI Sector 2 București, pentru numitul MRG, necăsătorit, **întabularea dreptului de proprietate în baza Contractului de vânzare autentificat sub nr. 3450/27.09.2013** (...) încheiat de MI în calitate de vânzător și MRG în calitate de cumpărător, care a avut ca **obiect cota de 1/2** din dreptul de proprietate deținut asupra imobilului teren intravilan situat în București (...) sector 2 în suprafață de 235 mp, având numărul cadastral 208756 înscris în CF nr. 208756. S-a perceput tarif de întabulare 60 Lei cu bonul fiscal nr. 07/04.04.2025.

Cererea inițială nr. 30434/17.04.2025 a fost considerată incompletă de către registrator, care a emis un **referat de completare** cu cerința: **„de stabilit cotele apoi de vândut cota aferentă. Cota de 1/2 este doar prezumată conform Codului familiei”**.

În opinia notarului public, acest referat denotă faptul că registratorul a ignorat complet **Contractul de vânzare autentificat sub nr. 3450/ 27.09.2013**, a cărui întabulare s-a solicitat, în conținutul căruia **este precizată expres, de 4 ori, cota de 1/2 pe care o vinde vânzătorul MI, cât și faptul că vânzătorul este necăsătorit**, astfel că nu sunt aplicabile prevederile Codului familiei referitoare la prezumția cotelor soților.

Pentru bună rânduială, a răspuns cerinței din referatul de completare cu nota de răspuns din data de 23.04.2025, arătând că, urmare verificării actelor de dobândire care stau la baza contractului de vânzare autentificat sub nr. 3450/

27.09.2013, anume **Contractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 897/ 25.06.2003 (...)** și **Actul adițional autentificat sub nr. 1221/ 02.09.2003 (...)**, există clauza expresă: „**prețul achitat de cumpărători în părți egale**” și **modul de dobândire în calitate de cumpărătorii MAC, văduvă și MI, necăsătorit.**

Reiese clar, în opinia notarului public, că **cei doi cumpărători anteriori, nefiind căsătoriți, au dobândit în anul 2003 în cote părți egale de 1/2 fiecare, achitând prețul în părți egale.**

Prin Încheierea de respingere a cererii de întabulare nr. 30434/ 08.05.2025, registratorul citează art. 900 și art. 908 din Codul civil și consideră inadmisibilă cererea, pe motiv că petenta nu a dat curs solicitării „*de stabilit cotele apoi de vândut cota aferentă. Cota de 1/2 este doar prezumata conform Codului familiei*”.

Văzând această respingere a cererii, a contactat pe **doamna MAC, care a dat declarația de stabilire a cotelor, autentificată sub nr. 1038/22.05.2025**, pe care a depus-o la BCPI Sector 2, odată cu cererea nr. 44610 cu termen de soluționare 30.05.2025.

În această declarație este explicat detaliat că:

„*Având în vedere Încheierea de respingere a cererii nr. 30434/04.04.2025 de întabulare pe numele dobânditorului MRG a cotei părți de 1/2 din terenul situat în București (...), în suprafață de 235 mp, cu număr cadastral 208756 întabulat în cartea funciară nr. 208756 București Sectorul 2, care face obiectul Contractului de vânzare încheiat între MI, având CNP (...), în calitate de vânzător și MRG având CNP (...), în calitate de cumpărător, autentificat sub nr. 3450/ 27.09.2013 (...)*

*Văzând Actul adițional autentificat sub nr. 1221/02.09.2003 (...), la Contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 897/25.06.2003 (...), prin care subsemnata **MAC, văduvă, am dobândit împreună cu MI, necăsătorit,** dreptul de proprietate asupra imobilului teren în suprafață de 235 mp, întabulat în CF nr. 208756 București Sectorul 2, în care se precizează că **noi cumpărătorii am achitat integral prețul vânzării, plătind jumătate din preț fiecare dintre noi, adică am dobândit dreptul de proprietate în cote egale de jumătate, fiecare, pe proprie răspundere și având cunoștință de prevederile art. 326 Cod penal, cu privire la sancționarea declarațiilor false, în calitate de coproprietar, declar următoarele:***

***Subsemnata MAC, văduvă, am dobândit în cotă parte de 1/2 (jumătate) dreptul de proprietate asupra terenului situat în București (...), compus din teren în suprafață de 235 mp cu număr cadastral 208756 întabulat în CF nr. 208756 București Sectorul 2 și domnul MI, necăsătorit, a dobândit la rândul său, în același timp, cealaltă cotă parte de 1/2 (jumătate) din dreptul de proprietate asupra terenului (...)** compus din teren în suprafață de 235 mp întabulat în CF nr. 208756 București Sectorul 2.*

Pe cale de consecință, în actul juridic de dobândire ulterior, Contractul de vânzare încheiat între MI, având CNP (...), în calitate de vânzător și MRG având CNP (...), în calitate de cumpărător, autentificat sub nr. 3450/ 27.09.2013 (...), domnul MI a înstrăinat dobânditorului MRG, cota parte de 1/2 din terenul situat în București (...) în suprafață de 235 mp, cu număr cadastral 208756 întabulat în CF nr. 208756.

La data de 02.06.2025, BCPI Sector 2 emite încheierea de **respingere** nr. 44610 în care ignoră declarația de stabilire a cotelor, autentificată sub nr.

1038/22.05.2025, considerentele fiind art. 900 și art. 908 Cod civil, respingerea cererii fără niciun motiv.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Solicitarea din referatul de completare emis de BCPI Sector 2 București la cererea nr. 30434/08.05.2025 este nejustificată și, pe cale de consecință, soluția de respingere a cererii de înscriere dispusă de registratorul de carte funciară, menținută prin încheierea de reexaminare a registratorului-șef, este eronată.

Din verificările efectuate rezultă că împotriva încheierilor mai sus amintite a fost formulată plângere în aplicarea art. 31 din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care a fost notată în CF nr. 208756 Sector 2 București.

6. Doamna notar public **CHIRILĂ CLAUDIA MARIANA** din cadrul Camerei Notarilor Publici Alba Iulia solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

Se supune atenției practica neunitară cu privire la **notarea în cartea funciară a tranzacției prin care s-a stins un litigiu care a avut ca obiect: constatarea nulității parțiale a Actului de dezlipire - Contract de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 428/28.05.2020; constatarea nulității parțiale a Încheierii de întabulare numărul 41240/ 02.06.2020 CF și rectificarea înscrierilor din CF 131343 Sibiu, în ceea ce privește terenul în suprafață de 36 mp; grănițuirea imobilelor cu nr. CF 124601 Sibiu și 104912 Sibiu CF 131343 Sibiu.**

Litigiul nu s-a stins printr-o hotărâre de expedient prin care instanța ia act de încheierea unei tranzacții între părți, **s-a stins în baza tranzacției** prin care părțile au renunțat în anumite condiții care se transmit subdobânditorilor.

Starea de fapt:

Părțile au convenit, în baza art. 2267-2278 din Codul civil, încheierea tranzacției mai sus menționate, prin care au stins **litigiul dintre ele care face obiectul dosarului numărul 5414/306/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Sibiu**, având ca obiect:

(i) cererea de constatare a nulității parțiale a Actului de dezlipire-Contract de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 428/28.05.2020 și a Încheierii de întabulare numărul 41.240/02.06.2020 CF și rectificarea înscrierilor din CF 131343 Sibiu, în ceea ce privește terenul în suprafață de 36 mp;

(ii) grănițuirea imobilelor cu nr. CF 124601 Sibiu și 104912 Sibiu proprietatea Societății P față de imobilul CF 131343 Sibiu, proprietatea domnilor CR și CAL, prin stabilirea liniei de graniță și înscrierea acestuia în cartea funciară;

Părțile au încheiat tranzacția menționată, în temeiul art. 2267-2278 Cod civil, prin care: au renunțat expres și irevocabil la pretențiile litigioase; au convenit asupra delimitării definitive a liniei de graniță și condițiile în care se realizează cu privire la imobilele înscrise în CF nr. 124601 și CF nr. 104912 (aparținând Societății P) și CF nr. 131343 (aparținând domnilor CR și CAL); au stabilit modalitatea de grănițuire; au convenit asupra opozabilității efectelor tranzacției față de eventualii succesori sau

subdobânditori; **au solicitat notarea tranzacției în cărțile funciare corespunzătoare.**

Cereri anterioare formulate și soluționate astfel: **CF 104912 Sibiu: Cererea nr. 137331/11.12.2024 – admisă; CF 131343 Sibiu: Cererea nr. 137325/11.12.2024 – admisă; CF 124601 Sibiu: Cererile nr. 137341/ 11.12.2024, 22792/ 27.02.2025 și 61513/ 30.05.2025 – respinse.**

Motivele invocate pentru respingerea cererii nr. 61513/30.05.2025: lipsa actului justificativ anexat cererii (deși acestea se afla deja depuse în original la dosarul 22792/27.02.2025 – și se face mențiune în acest sens); lipsa unor înscrisuri suplimentare față de cererile anterioare; invocarea dispozițiilor art. 12-13 din Ordinul nr. 600/2023, coroborat cu art. 902-903 Cod civil; incompleta identificare a Societății P în tranzacția notarială – nu sunt incidente în cauză prevederile art. 29 alin. (1) litera b), întrucât nu a solicitat întabularea sau înscrierea provizorie, a solicitat doar notarea, dar prin rectificarea numărul 5/17.01.2025 s-a eliminat această omisiune.

Considerente juridice în susținerea cererii de reexaminare:

a. Tranzacția notarială reprezintă un fapt juridic relevant, în legătură cu imobilul, susceptibil de notare, în temeiul art. 902 Cod civil.

Conform art. 902 Cod civil, se pot nota în cartea funciară „acte, fapte juridice și raporturi juridice” legate de un imobil. Tranzacția este, așadar, un act cu relevanță juridică directă asupra imobilului și este susceptibilă de a fi notată pentru a reflecta situația juridică reală.

Tranzacția este un act care reflectă o modificare reală a raporturilor juridice legate de imobil, iar respingerea sa încalcă caracterul complet și exact al evidenței de carte funciară

Se subliniază că prin tranzacție s-a stins litigiul, în ea s-au stabilit condițiile împăcării părților. Litigiul nu s-a stins printr-o hotărâre de expedient prin care instanța ia act de încheierea unei tranzacții între părți ci prin renunțare în anumite condiții care se transmit subdobânditorilor.

b. Se încalcă principiul egalității de tratament.

Notarea aceleiași tranzacții în alte cărți funciare, în timp ce notarea este respinsă în cazul de față, reflectă un tratament discriminatoriu și arbitrar, contrar art. 16 alin. (1) din Constituția României și principiului egalității în fața legii și a autorităților publice. Tranzacția a fost deja notată în alte cărți funciare (CF 104912 și CF 131343).

Această situație arată că, în alte proceduri, OCPI a recunoscut valabilitatea și notabilitatea tranzacției.

c. Se încalcă principiul simetriei.

În plus, acțiunea care a făcut obiectul dosarului 5414/306/2022 a fost notată în CF 131343 iar litigiul care a fost stins prin tranzacție, ceea ce activează principiul simetriei: Dacă o situație juridică a fost notată în cartea funciară, și actul prin care ea încetează trebuie la rândul său să fie notat.

Prin urmare, notarea tranzacției este necesară pentru a reflecta modalitățile și condițiile în care s-a finalizat litigiul, pentru a elimina incertitudinea juridică asociată acestuia.

d. Publicitatea negativă – art. 901 Cod civil – impune notarea actului

Conform acestui articol, ceea ce nu este notat nu produce efecte față de terți.

În lipsa notării tranzacției care a stins litigiul, cartea funciară rămâne

incompletă. Prin urmare, respingerea notării încalcă principiul exactității și al transparenței cărții funciare.

e. Eventuala omisiune de identificare completă a unei părți (în speță, Societatea P) nu afectează valabilitatea actului autentic și poate fi remediată și chiar a fost remediată printr-o mențiune suplimentară, fără a justifica respingerea cererii în ansamblu.

Având în vedere cele expuse și în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, se solicită **reexaminarea parțială a soluției pronunțate prin Încheierea nr. 61513/ 30.05.2025 și, în consecință, admiterea notării tranzacției autentificate sub nr. 635/ 06.12.2024 și în cartea funciară nr. 124601 Sibiu.**

Texte de lege aplicabile: art. 12, 13 și 192 din Regulamentul aprobat prin ODG nr. 600/2023, art. 901 – 903 din Codul civil.

Imobilul, construcții și teren, situat administrativ în municipiul Sibiu (...), înscris în cartea funciară individuală numărul 124601 Sibiu (provenită din conversia de pe hârtie a cărții funciare număr 11437), identificat cu număr topografic/cadastral astfel:

- Sub numărul de ord. A.1., cu număr topografic 1271/1/1/1/1/3/2 - teren în suprafață de 196 mp, având categoria de folosință curți construcții;

- Sub numărul de ord. A.1.1. cu număr topografic/cadastral 1271/1/1/1/1/3/2 - C.T. și stație gaz

În acest sens, se solicită sprijinul Comisiei pentru a identifica cele mai potrivite soluții și a lua cele mai bune măsuri.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Atât art. 902 cât și art. 903 din Codul civil stipulează că în cartea funciară se notează fapte sau raporturi juridice care au legătură cu imobilul și **care sunt prevăzute în acest scop de lege**. Or, notarea unei așa-zise „tranzacții” extrajudiciare nu este prevăzută în niciun act normativ.

Pe de altă parte, litigiul ce formează obiectul dosarului nr. 5414/306/2022 ce s-a flat pe rolul Judecătoriei Sibiu, notat în CF nr. 131343 UAT Sibiu, **nu s-a stins ca urmare a autentificării acestei „tranzacții”, cum susține doamna notar, ci prin renunțarea la drept a reclamantului (Societatea P).**

Din verificările efectuate rezultă că prin încheierea nr. 137325 /11.12.2024 **s-a admis, în mod eronat, notarea** în CF nr. 131343 UAT Sibiu a „tranzacției” autentificate de doamna notar public și s-a respins radierea litigiului notat sub B 9.

Radierea unui litigiu notat în cartea funciară se dispune în condițiile art. 192 din Regulamentul de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară aprobat prin Ordinul nr. 600/2023, cu modificările și completările ulterioare¹.

¹ „Art. 192. - (1) Acțiunea în rectificare, în justificare sau în prestație tabulară se notează fie la cererea părții interesate, fie la sesizarea instanței de judecată. Notarea se va face în baza certificatului de greșă care identifică obiectul procesului, părțile și imobilul cu număr cadastral/topografic. Notarea se va radia în baza: a) **dovezii stingerii definitive a litigiului, constatată prin hotărâre judecătorească sau certificat de greșă; b) declarației autentice de renunțare la dreptul dedus judecătii, însoțită de dovada înregistrării la instanța judecătorească investită cu soluționarea cauzei.**

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește: a) notarea acțiunii în revendicare, a acțiunilor confesorii sau negatorii privitoare la drepturile reale principale care poartă asupra imobilelor înscrise în cartea funciară; b) notarea acțiunii de partaj; c) notarea acțiunilor în ineficacitatea actelor juridice constitutive, translativ, modificatoare sau extinctive de drepturi reale asupra imobilelor înscrise în cartea funciară, astfel cum sunt acțiunea în

7. Doamna notar public **ALEXANDRA OANCEA** din cadrul Camerei București solicită formularea unui punct de vedere cu privire la referatul emis în dosarul privind **notarea unei ipoteci legale pentru suplimentul de avans achitat de promitentul-cumpărător** în baza unui antecontract de vânzare-cumpărare.

Referatul primit solicită, fără temei aparent, o „confirmare” a încasării avansului, deși s-a atașat la cerere **extrasul de cont bancar al societății promitente-vânzătoare**, document oficial care probează în mod clar încasarea sumei transferate cu titlu de avans.

S-a adresat OCPI rugămintea de a se comunica ce alt document e necesar și totodată să se analizeze cu maximă rigurozitate documentația existentă și să procedeze la notarea solicitată, în conformitate cu prevederile legale.

- Ulterior, notarul public a revenit cu o nouă solicitare, în care a precizat că revine asupra cererii formulate pentru **notarea unei ipoteci legale**, întemeiate pe o promisiune de vânzare-cumpărare în formă autentică, în cadrul căreia a fost achitat un supliment de avans de către promitentul-cumpărător, sumă a cărei încasare a fost dovedită prin **extrasul de cont bancar al societății promitente-vânzătoare**, depus la dosar încă de la început.

Cu toate acestea, a primit o încheiere de **respingere** întemeiată pe o gravă eroare de fapt, potrivit căreia nu s-ar fi prezentat decât un ordin de plată, document care, în mod evident, nu figurează în dosar. Este vorba despre o confuzie în care se insistă nejustificat, ignorând realitatea obiectivă a actelor depuse.

În sprijinul acestei afirmații, reatașează integral corespondența și documentele relevante, respectiv: extrasul de cont bancar al promitentului-vânzător, depus inițial; referatul de completare în care, în mod greșit, se afirmă că s-a prezentat un simplu ordin de plată; răspunsul său oficial transmis prin e-mail, în care a clarificat, în mod explicit și fără echivoc, că documentul depus este un extras de cont, nu un OP; încheierea de respingere, care persistă în această eroare de fond.

Această situație contravine dispozițiilor art. 2386 Cod civil, care protejează dreptul promitentului-cumpărător de a garanta recuperarea avansului în cazul neexecutării contractului, fiind vorba despre o garanție legală recunoscută de lege.

Consideră că prin această respingere arbitrară: sunt afectate grav interesele legitime ale promitentului-cumpărător; este compromisă în mod inacceptabil rigoarea actului de publicitate imobiliară; se creează un precedent periculos pentru securitatea circuitului civil.

Prin urmare, solicită: reanalizarea imediată a dosarului și revizuirea încheierii de respingere; o analiză internă cu privire la modul de procesare a documentelor și corespondenței depuse; intervenția UNNPR pentru formularea unui punct de vedere unitar, în cadrul întâlnirilor periodice cu ANCPI, privind documentele necesare pentru notarea ipoteci legale în temeiul unui antecontract autentic.

Această situație nu este doar un incident procedural, ci reflectă o afectare gravă a dreptului promitentului-cumpărător la protecție juridică, garantat de lege.

constatarea nulității sau în anulare, acțiunea în rezoluțiune, acțiunea în revocarea donației sau acțiunea în simulație; d) notarea acțiunilor privitoare la predarea unui bun imobil sau la executarea unei alte obligații, dacă obiectul prestației este un imobil înscris în cartea funciară; e) notarea acțiunilor posesorii sau a altor acțiuni privitoare la fapte și alte raporturi juridice în legătură cu imobilele înscrise în cartea funciară.”

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Potrivit art. 2.343 Cod civil - *Ipoteca este un drept real asupra bunurilor mobile sau imobile afectate executării unei obligații. Drepturile reale fac obiectul intabulării sau, după caz, al înscrierii provizorii în cartea funciară, iar nu al unei operațiuni de notare.* În speță nu se intabulează un nou drept de ipotecă legală „pentru suplimentul de avans achitat de promitentul-cumpărător”, ci se poate solicita **modificarea sumei plătită ca avans.**

Conform clauzelor contractuale referitoare la preț și modalitatea de plată, prevăzute în Promisiunea bilaterală de vânzare cumpărare autenticată sub nr. 1016/03.04.2025 *„Cu privire la plata efectuată prin transfer bancar, în conformitate cu prevederile art. 1504 din Codul civil, ordinul de plată semnat de promitentul cumpărător și vizat de instituția financiară plătitoare prezumă efectuarea plății, până la proba contrară. Promitentul cumpărător are oricând dreptul să solicite instituției financiare a promitentei – vânzătoare o confirmare, în scris, a efectuării plății prin virament, confirmare care face dovada plății.”*

Conform art. 1.504 - Plata prin virament bancar din Codul civil, *„(1) Dacă plata se face prin virament bancar, ordinul de plată semnat de debitor și vizat de instituția de credit plătitoare prezumă efectuarea plății, până la proba contrară. (2) Debitorul are oricând dreptul să solicite instituției de credit a creditorului o confirmare, în scris, a efectuării plății prin virament. Această confirmare face dovada plății.”*

La dosar s-a depus extras de cont bancar al societății care are calitatea de promitentă – vânzătoare, în care este menționată suma, beneficiarul și plătitorul și care face dovada plății, fiind o - *confirmare, în scris, a efectuării plății prin virament* - conform art. 1504 alin. (2) din Codul civil.

8. Domnul notar public **SÂRBU VICTOR** din cadrul Camerei Brașov solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

La data de 01.08.2025, la **solicitarea Băncii Transilvania S.A.**, prin reprezentant convențional, **a instrumentat o declarație** prin care banca își manifesta consimțământul și solicita **radierea din cartea funciară, a dreptului de ipotecă și a interdicțiilor înscrise în favoarea OTP BANK S.A. - bancă absorbită** ca urmare a procesului de fuziune de către Banca Transilvania, conform celor menționate în declarație.

Declarația se referea la două imobile asupra cărora s-au înscris sarcinile în favoarea băncii. Ambele imobile sunt situate în Mun. București, un imobil în sectorul 2 și celălalt în Sectorul 5. Declarația a fost înregistrată prin intermediul programului E-Terra, atât la BCPI Sector 2 cât și la BCPI Sector 5, cererea fiind soluționată astfel:

- BCPI Sector 2 , cu încheierea nr. 67417/01.08.2025 a dispus **admiterea** cererii și radierea din cartea funciară a sarcinilor înscrise în favoarea băncii, iar;

- BCPI Sector 5, cu încheierea nr. 47095/01.08.2025 a dispus **respingerea** cererii, invocându-se, în principal, nesolicitarea și netarifarea operațiunii de **înscriere, în prealabil, a operațiunii de înscriere a dreptului de ipotecă în favoarea noului creditor, ca urmare a operațiunii de fuziune**, în temeiul art. 242 alin. (3) și art. 885 alin. (2) Cod Civil.

În opinia sa, soluția este nelegală, întrucât ambele prevederi legale invocate consacră principiul dobândirii drepturilor reale imobiliare prin efectul înscrierii acestora în cartea funciară, or, potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 71/2011, pentru punerea în aplicare a Legii 287/2009 privind Codul Civil, aceste dispoziții „se aplică numai după finalizarea lucrărilor de cadastru pentru fiecare unitate administrativ-teritorială ...” iar, până în prezent, nu are cunoștință despre finalizarea lucrărilor de cadastru în Sectorul 5 București.

Soluții de admitere în spețe similare, pe lângă cea menționată anterior au fost date și de către BCPI Brașov, e.g. încheierile nr. 46385/11.03.2025; nr. 89255/13.05.2025; nr. 95656/21.05.2025; 140232/22.07.2025.

Se anexează solicitării, în fotocopie: declarația autenticată sub nr. 920/31.07.2025; încheierea nr. 67417/01.08.2025 emisă de BCPI Sector 2; încheierea de respingere nr. 47095/01.08.2025 emisă de BCPI Sector 5; încheierea nr. 46385/11.03.2025 și extrasul de carte funciară de informare nr. 43494/06.03.2025 emise de BCPI Brașov; încheierea nr. 89255/13.05.2025 și extrasul de carte funciară de informare nr. 86149/08.05.2025 emise de BCPI Brașov; încheierea nr. 95656/21.05.2025 și extrasul de carte funciară de informare nr. 94454/20.05.2025 emise de BCPI Brașov și încheierea nr. 140232/22.07.2025 și extrasul de carte funciară de informare nr. 1375444/17.07.2025 emise de BCPI Brașov.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia reține următoarele:

Anterior sau concomitent cu solicitarea radierii sarcinilor din cartea funciară era necesară solicitarea intabulării dreptului de ipotecă în favoarea noului creditor, ca urmare a reorganizării creditorului ipotecar tabular. Aceasta se dispune **în baza actelor justificative, însoțite de tariful aferent** operațiunii calculat conform tezei finale a notei de subsol 9) din Anexa la Ordinul nr. 16/2019 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile sale subordonate, cu modificările și completările ulterioare: (...) *Pentru efectuarea operațiunii de intabulare a dreptului de ipotecă în baza (...) actului de reorganizare a persoanei juridice se percepe numai tariful fix de 100 lei/imobil.*

În considerarea celor expuse rezultă că **soluția pronunțată de BCPI Sector 5 prin încheierea nr. 47095/01.08.2025 este cea corectă.**

În acest context, se atrage atenția registratorilor din cadrul oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară în sensul admiterii radierii ipotecii din cartea funciară numai în condițiile în care anterior sau concomitent se solicită intabularea noului creditor ipotecar rezultat în urma unei operațiuni de reorganizare (fuziune/divizare) a creditorului tabular.

9. Doamna notar public **CHIRILĂ CLAUDIA MARIANA** din cadrul Camerei Notarilor Publici Alba Iulia solicită formularea unui punct de vedere cu privire la următoarea situație juridică:

Se supune atenției comisiei intabularea unui certificat de moștenitor pe numele cererilor asupra unei moșteniri pe **titularul dreptului de a culege o moștenire deschisă deși acesta a înstrăinat drepturile sale** prin act încheiat în formă autentică, în condiții art. 1747 și urm. Cod civil. Prin **contractul de vânzare**

cumpărare autenticat sub nr. 78/12.02.2025, dreptul succesoarei, CCA de a culege o moștenirea deschisă după defunctului VCA a fost înstrăinat domnilor VCN și VF.

Prin contractul de vânzare cumpărare autenticat sub nr. 592/13.11.2024, dreptul succesoarei, VCA de a culege o moștenirea deschisă după defunctului VCA a fost înstrăinat domnilor VCN și VF.

În cauza succesorală privind pe defunctul VCA prin **certificatul de moștenitor nr. 13/09.04.2025** eliberat în dosarul succesoral nr. 37/2024 s-a constatat că moștenitor testamentar este VVA, pentru imobilul înscris în cartea funciară individuală numărul 103396-C1-U1 Cislădie, iar moștenitori legali pentru restul bunurilor din masa succesorală sunt VCN, în calitate de frate al defunctului VCA, care a acceptat succesiunea cu o cotă de 1/3 parte; VCN, și VF, în calitate de cumpărători de drepturilor succesoriale, care au acceptat succesiunea cu o cotă de 1/3 parte; VCN, și VF, în calitate de cumpărători de drepturilor succesoriale, care au acceptat succesiunea cu o cotă de 1/3 parte.

Prin cererile mai jos menționate s-a solicitat întabularea în cartea funciară, care au fost soluționate și s-a întabulat în cartea funciară VCN, CCA și VCA.

După prima cerere soluționată a așteptat un timp rezonabil în speranța că vor fi și celelalte soluționate, în final a depus *din eroare* cerere de reexaminare 14212/26.06.2025, deși intenționa să depună o cerere de îndreptare a erorii.

După data de soluționare a 31.07.2025 a depus pentru toate imobilele cereri de îndreptare a erorilor materiale care fac obiectul următoarelor cereri: 16798, 16799, 16801, 16803 din 11.08.2025.

Cererea nr. 16801/11.08.2025 a fost respinsă pe motiv că nu ne aflăm în cazul unei îndreptări de eroare materială. Cererea nr. 16798/ 11.08.2025 a fost respinsă din mai multe motive, majoritatea fără legătură cu cauza.

Având în vedere cele expuse și în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, solicită comunicarea soluției în situația în care titularul dreptul de a culege o moștenire deschisă deși acesta a înstrăinat drepturile sale, mai ales în situația în care masa succesorală este compusă din mai multe imobile care nu sunt încă întabulate.

Texte de lege aplicabile: Codul civil, art. 1747 și art. 1754.

În urma analizei situației juridice prezentate și a înscrisurilor comunicate în copie, Comisia precizează că și-a exprimat opinia în repetate rânduri, sens în care sunt amintite minutele din data de 25.05.2016, 30.01.2017 sau 19.06.2023.

Astfel la pct. 8 din Minuta ședinței din data de 19.06.2023 s-au consemnat următoarele: „(r.) Comisia își menține punctul de vedere exprimat prin minuta nr. 13251/2188 din 23.03.2021, în cuprinsul căreia s-a precizat că înscrierea în cartea funciară a moștenitorului și a cumpărătorului drepturilor succesoriale se va efectua succesiv, în baza certificatului de moștenitor și a contractului de vânzare de drepturi succesoriale, *cu achitarea tarifelor de publicitate imobiliară aferente celor două operațiuni solicitate*. În același sens, comisia și-a exprimat punctul său de vedere și cu alte ocazii (a se vedea, cu titlu exemplificativ, minutele ședințelor din data de 25.05.2016 sau din 30.01.2017). (...)”

Conform art. 22 alin. (13) din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară republicată, cu modificările și completările ulterioare soluțiile consemnate în minutele de ședință, sunt obligatorii pentru notarii publici și personalul de specialitate din oficiile teritoriale, de la data comunicării lor, cu privire la modul de soluționare a situației juridice analizate și sunt urmate concomitent de emiterea deciziilor prevăzute la alin. (12).

Prezenta minută de ședință se comunică notarilor publici, Camerelor Notarilor Publici și oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ	UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA
Mircea POPA Director General Adjunct	Notar public Vasile VARGA Vicepreședinte
Cezara Irina SIMIREA Director Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Ion MARIN Vicepreședinte
Mihai LICĂ Șef serviciu - Direcția de Publicitate Imobiliară	Notar public Sorin MARIN Membru al Biroului Executiv
	Notar public Laura BADIU Președintele CNP București
	Notar public Victor ILIE, Președintele CNP Craiova
	Notar public Ciprian NICA CNP Galați
	Notar public Iustina DOROBANTU CNP Cluj - Napoca
	Notar public Mihnea ANGHENI CNP București
	Notar public Tiberiu TERZEA - MATEI CNP București
	Cătălin BĂDIN, Director general adjunct

